To: [redacted]) [[redacted] @minvws.nl]; [redacted]) [[redacted] @minvws.nl]
Cc: [redacted]) [[redacted] @minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Fri 12/11/2020 3:11:02 PM
Subject: FW: Plannen overleg beroepsgeheim doorspreken
Received: Fri 12/11/2020 3:11:03 PM

Hoi [redacted]

Hierbij stuur ik je de afgestemde terugkoppeling van het gesprek met LHV.

Groeten
[redacted]

Van: [redacted] < [redacted] @lhv.nl>
Verzonden: vrijdag 11 december 2020 14:43
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted] < [redacted] @fed.knmg.nl>; [redacted] < [redacted] @lhv.nl>; [redacted] < [redacted] @lhv.nl>
Onderwerp: RE: Plannen overleg beroepsgeheim doorspreken

Beste [redacted]

Bedankt voor de terugkoppeling. Vanuit de LHV hebben we hier geen aanvullingen op. [redacted] dus ik weet niet of [redacted] mogelijk nog aanvullingen heeft.

Jullie ook bedankt en alvast een fijn weekend.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 11 december 2020 11:30
Aan: [redacted] < [redacted] @fed.knmg.nl>; [redacted] < [redacted] @lhv.nl>; [redacted] < [redacted] @lhv.nl>; [redacted] < [redacted] @lhv.nl>
Onderwerp: RE: Plannen overleg beroepsgeheim doorspreken

Dag allen,

Graag leg ik jullie onderstaande korte weergave van ons gesprek voor. Hebben jullie aanvullingen hierop?

Ik zou de resultaten van ons gesprek als volgt willen terugkoppelen:

- We hebben gesproken over de AVG en het medisch beroepsgeheim.
- In juridische zin zijn we het met elkaar eens: beroepsgeheim kan worden doorbroken door toestemming van de patiënt en voor het register kan een basis in de Wpg + amvb worden gevonden. Hierbij moet worden gekeken naar de praktische invulling. Het vaccineren zou 2 minuten kosten en met toestemming vragen wellicht wat langer. Belangrijk is dus al veel mogelijke vragen van de patiënt weg te nemen met bv de oproepbrief en communicatie.
- Ook is gesproken over pseudonimisering (versleuteling van de persoonsgegevens) en is de vraag gesteld waarom het noodzakelijk is de gegevens centraal op persoonsniveau te verwerken. Waarom kan dat niet in gepseudonimiseerde vorm? Dit raakt aan de afweging van de noodzaak en proportionaliteit (juridische criteria vanuit privacy-optiek) van de centrale registratie. Er zijn vragen over deze afweging en onderbouwing. Daarmee is de eerste werkgroep bezig. Die juridische afweging moet namelijk worden gevoed door de beleidsmatige en praktische invulling. Het gaat immers om de vraag waarom een centrale registratie noodzakelijk is.
- Er werd in dat kader door de LHV het alternatief geopperd om te werken met een registratie van batchnummers, die correspondeert met de decentrale registratie van de huisarts. De gedachte is dan dat via zo'n registratie ook op een hele snelle manier een recall of waarschuwing uitgevaardigd kan worden zonder dat er een centrale database ontstaat met tot de persoon herleidbare gevoelige gegevens.
- Concluderend is het daarom aan te raden dat de collega's die bezig zijn met de uitwerking van de noodzaak (centraal versus decentraal of ander alternatief dat vanuit privacy minder invasief is) dit alternatief daarin meenemen.
- We hebben afgesproken volgende week opnieuw te overleggen mochten zich nieuwe aspecten aandienen. Er is een

vervolgoverleg gepland voor dinsdag 15 dec.

Het zou heel fijn zijn in verband met de terugkoppeling wanneer jullie z.s.m. vandaag zouden kunnen reageren.

Groet en dank

5.1.2e